

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE E AMBIENTALI, PRODUZIONE TERRITORIO AGROENERGIA  
SETTORE CONCORSUALE 07/B2  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/03  
CODICE CONCORSO 4553**

**VERBALE N. 1 (Nuova commissione)  
(Conferma dei Criteri di valutazione della precedente commissione e esame preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 07/B2, settore scientifico-disciplinare AGR/03 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Ambientali, produzione territorio agroenergia, nominata con Decreto Rettorale 2787/2021 del 25/06/2021 in seguito alle dimissioni del prof. Bruno Mezzetti, è composta dai:

Prof. Osvaldo Failla	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Maria Antonietta Germanà	dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Enrico Peterlunger	dell'Università degli Studi di Udine

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Teams il giorno 22 luglio 2021 alle ore 10:00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione compresa la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in web conference purché sia garantita, l'osservanza delle modalità operative allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio-video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera discussione;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;

c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 4 candidati.

La Commissione, constatato che non sono state presentate istanze di ricusazione, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Enrico Peterlunger e del Segretario Prof. Osvaldo Failla.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

Il prof. Enrico Peterlunger, nuovo componente della Commissione giudicatrice in sostituzione del prof. Bruno Mezzetti, dichiara di accettare in toto i criteri di valutazione già stabiliti in data 7 giugno 2021 nel verbale 1 della precedente Commissione e pubblicizzati in data 9 giugno 2021.

La Commissione quindi stabilisce all'unanimità di riconfermare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, stabiliti nella prima riunione dalla precedente Commissione, sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione riconferma quindi i criteri di massima per la valutazione dei candidati, di seguito riportati:

#### *Valutazione dei titoli e del curriculum*

La valutazione dei titoli e del curriculum sarà effettuata tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) e) e j).

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

#### *Valutazione delle pubblicazioni presentate (max. 12 come da bando)*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, anche se non pubblicata, è valutabile se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica col settore scientifico disciplinare.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Saggi in opere collettanee (con ISBN);
- Contributi estesi in Proceedings e Convegni pubblicati (con ISBN);

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, in base ai seguenti sottocriteri:

- a) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica;
- b) Rilevanza complessiva della produzione scientifica;
- c) Congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD AGR/03) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo.

Per la valutazione delle pubblicazioni la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale;
- Impact Factor medio per pubblicazione.

Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh).

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6 e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

**I punteggi per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della consistenza complessiva verranno attribuiti secondo i seguenti sottocriteri:**

#### **TITOLI**

Ai titoli verranno attribuiti **max punti 30/100**, così ripartiti:

<b>A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero</b>	Fino ad un massimo di punti: 3
a1) pienamente attinente, punti n. 3; a2) parzialmente attinente, punti n. 2; a3) non attinente, punti n. 1;	
<b>B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero</b>	Fino ad un massimo di punti: 7
b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea (LT E LM), a ciclo unico e specializzazione e scuole di dottorato per almeno n. 24 ore per anno accademico punti n. 1; b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere per almeno n. 12 ore punti n. 1; b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento) per almeno n. 8 ore punti n. 1; b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione punti n. 0,3 per tesi; b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea fino ad un massimo di punti n. 0,1 per tutorati; b6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti n. 0,2 per tutorati dottorandi.	
<b>C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</b>	Fino ad un massimo di punti: 6

c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri punti n. 1,2 per annualità; per frazioni (almeno 1 mese per frazione) punti n. 0,1; c2) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere punti n. 1,2 per annualità; per frazioni di annualità (almeno un mese per frazione) punti n. 0,1;	
<b>F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b>	Fino ad un massimo di punti: 5
f1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale punti n. 5; f2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale punti n. 1; f3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale punti n. 3; f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale punti n. 0,5.	
<b>G) Titolarità brevetto</b> punti 1 per brevetto	Fino ad un massimo di punti: 2
<b>H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	Fino ad un massimo di punti: 5
h1) Presentazione orale a convegno internazionale punti 1; h2) Presentazione orale a convegno nazionale punti 0,2.	
<b>I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	Fino ad un massimo di punti: 2
i1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale punti 2; i2) Per ogni premio nazionale punti 0,5.	

## PRODUZIONE SCIENTIFICA

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 50/100**, attribuiti sulla base degli indici bibliometrici prima citati e degli apporti individuali e così ripartiti:

<b>Monografia</b> 1.1 monografia internazionale fino a punti 1 1.2 monografia nazionale fino a punti 0,5.	Fino ad un massimo di punti 1 per monografia
<b>2. Articolo su libro</b> 2.1 libro internazionale fino a punti 2 2.2 libro nazionale fino a punti 1.	Fino ad un massimo di punti 2 per libro
<b>3. Articolo in rivista internazionale</b> 3.1 valutazione bibliometrica fino a punti 3,2 3.2 primo, ultimo o autore corrispondente punti 1.	Fino ad un massimo di punti 4,2 per articolo
<b>4. Articolo in rivista nazionale</b>	Fino ad un massimo di punti 1,5 per articolo
<b>5. Saggio in opera collettanea</b>	Fino ad un massimo di punti 1 per saggio
<b>6. Contributo estesi in Proceedings e Convegni pubblicato</b> 6.1 valutazione bibliometrica fino a punti 1,2 6.2 primo, ultimo o autore corrispondente punti n. 0,5	Fino ad un massimo di punti 2,2 per contributo

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **max punti 20/100** in base a:

a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) fino ad un massimo di punti n. 5;

b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica, valutata con i seguenti indici bibliometrici:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale;
- Impact Factor medio per pubblicazione
- combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh),

fino ad un massimo di punti n. 10;

c) la congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD AGR/03) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo, fino ad un massimo di punti n. 5.

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, individua il vincitore della procedura selettiva e formula la graduatoria sulla base del punteggio totale assegnato.

La Commissione, tenuto conto che i suddetti criteri risultano invariati rispetto a quelli pubblicizzati in data 9 giugno 2021 e che quindi sono trascorsi oltre i 5 giorni dalla pubblicizzazione degli stessi, decide di procedere all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, che risultano essere:

Dr Remo Mario Chiozzotto

Dr Gabriele Cola

Dr Werther Guidi Nissim

Dr Luca Mazzoni

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue.

Il Prof. Osvaldo Failla ha lavori in comune con i candidati ed in particolare:

con il Dr. Gabriele Cola i lavori n. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10 (8 su 12 pari al 67%)

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Osvaldo Failla delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra ciascun candidato e i rispettivi coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai candidati. La Commissione ritiene pertanto che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

Dr Remo Mario Chiozzotto: tutti i lavori presentati

Dr Gabriele Cola: tutti i lavori presentati

Dr Werther Guidi Nissim: tutti i lavori presentati

Dr Luca Mazzoni: tutti i lavori presentati.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 14.00 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 7 settembre 2021 alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Enrico Peterlunger (Presidente)

Prof.ssa Maria Antonietta Germanà

Prof. Osvaldo Failla (Segretario)